



# **SKOLĒNU ZINĀTNISKĀS PĒTNIECĪBAS VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI**

Metodiskais līdzeklis

Rīga, 2019

## Saturs

1. Referāta un zinātniskās pētniecības darba vērtēšanas kritēriji .....	3
2. Referāta un ziātniskās pētniecības darba vērtēšanas kritēriju apraksts .....	4
2.1. Mācību priekšmets (referāts).....	4
2.2. Mācību priekšmets (zinātniskās pētniecības darbs) .....	7
2.3. Informātika .....	11
2.4. Latviešu valoda .....	12

# 1. Referāta un zinātniskās pētniecības darba vērtēšanas kritēriji

1. Sadarbība ar referāta vai zinātniskās pētniecības darba vadītāju (konsultāciju apmeklējums un darba vadītāja sniegto norādījumu un ieteikumu ievērošana) – 4 punkti.
2. Referāta recenzija:
  - 2.1. Referāta koncepcija – 9 punkti.
  - 2.2. Literatūras apskats – 10 punkti.
  - 2.3. Secinājumi – 5 punkti.
  - 2.4. Pētījuma ētika – 2 punkti.
  - 2.5. Referāta teksta noformējums – 12 punkti.
  - 2.6. Pareizrakstības normu un atbilstoša valodas stila ievērošana referātā – 12 punkti.
3. Zinātniskās pētniecības darba recenzija:
  - 3.1. Zinātniskās pētniecības darba koncepcija – 15 punkti.
  - 3.2. Literatūras apskats – 10 punkti.
  - 3.3. Metodes apraksts un pamatojums – 10 punkti.
  - 3.4. Rezultātu analīze un secinājumi – 15 punkti.
  - 3.5. Pētījuma ētika – 2 punkti.
  - 3.6. Zinātniskās pētniecības darba teksta noformējums – 12 punkti.
  - 3.7. Pareizrakstības normu un atbilstoša valodas stila ievērošana zinātniskās pētniecības darbā – 12 punkti.
4. Referāta vai zinātniskā pētniecības darba iesniegšana un aizstāvēšana:
  - 4.1. Darba iesniegšanas termiņa ievērošana – 2 punkti.
  - 4.2. Darba aizstāvēšana:
    - 4.2.1. pareizrakstība prezentācijā, runas uzbūve, valodas bagātība, izteikšanās veids – 12 punkti;
    - 4.2.2. prezentācijas uzbūve un noformējums (teksts, fons, grafiskais piedāvājums, animācijas efekti) – 12 punkti.

## 2. Referāta un zinātniskās pētniecības darba vērtēšanas kritēriju apraksts

### 2.1. Mācību priekšmets (referāts)

Vērtēšanas kritēriji	Punkti
<b>1. Referāta koncepcija</b> 1.1. Pētījuma aktualitātes pamatojums (3 punkti)	3 – pamatojums par pētījuma problēmas un risināmo jautājumu aktualitāti ir izvērts un labi argumentēts 2 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir izklāstīts daļēji vai arī argumentācija ir nepilnīga 1 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir vājš vai pretrunīgs 0 – pētījuma aktualitātes pamatojuma nav
1.2. Pētījuma mērķis (3 punkti)	3 – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts tas ir atbilstošs pētījuma problēmai un sasniedzams 2 – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr joprojām atbilst pētījuma problēmai un sasniedzams 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai; mērķis ir daļēji sasniedzams 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai; pētījuma mērķis nav sasniedzams
1.3. Pētījuma uzdevumu formulējums (3 punkti)	3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un atbilstoši pētījuma mērķim, kā arī tie aptver visas nepieciešamās darbības 2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti
<b>2. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums)</b> 2.1. Literatūras apskata struktūra (3 punkti) Izpratne par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem teorētiskajiem konceptiem un to saistību, izvēlētie koncepti atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu.	3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku, koncepti atbilst izvirzītajam mērķim 2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo nepieciešamos konceptus un saistību starp tiem; atklāj pētījuma koncepti atbilst izvirzītajam mērķim 1 – trūkst pētījumam nozīmīgas sadaļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim 0 – trūkst loģikas vai arī izvēlētie koncepti neatbilst pētījuma mērķim
2.2. Literatūras apskata teksta kvalitāte (4 punkti) Tekstā katrai idejai ir izvērts argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku. Katrai nodaļai ir sava iekšējā struktūra un loģika (nodaļa iekšēji strukturēta tematiski un pēc	4 – teorētiskais materiāls ir analizēts augstā līmenī, tekstā katrai idejai ir izvērts argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 3 – teorētiskai materiāls ir pietiekami labi analizēts un pamatots; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 2 – teorētiskais materiāls pasniegts aprakstošā veidā,

idejām, atsaucoties uz dažādiem autoriem).	trūkst izvērstas argumentācijas; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika 1 – teorētiskais materiāls veidots kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēršot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja 0 – teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas
2.3. Literatūras apskata rakstīšanā izmantotās literatūras kvalitāte (3 punkti)	3 – izvēlēta literatūra apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem; izmantota jaunākā tematam atbilstošā literatūra un empīriskie pētījumi u.c. 2 – izvēlēta literatūra apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu 1 – izvēlēta literatūra tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu 0 – izvēlēta literatūra ir nepilnīga un neatspoguļo pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu; izmantoti galvenokārt nepiemēroti avoti (piem., vispārīgas enciklopēdijas, mācību grāmatas, neakadēmiskas publikācijas u.c.)
<b>3. Secinājumi</b> (5 punkti)	5 – secinājumi ir būtiski, tie ir analītiski, izriet no izklāsta daļā apskatītās teorētiskās literatūras 4 – secinājumi ir analītiski, izriet no izklāsta daļā apskatītās teorētiskās literatūras 3 – secinājumi izriet no izklāsta daļā apskatītās teorētiskās literatūras 2 – secinājumi tikai daļēji izriet no izklāsta daļā apskatītās teorētiskās literatūras. secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas 1 – secinājumi nav balstīti izklāsta daļā apskatītajā teorētiskajā literatūrā 0 – darbam nav secinājumu
<b>4. Pētījuma ētika</b> (2 punkti) Pētījumu ētikas ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums, vispārpieņemtajām prasībām.	2 – ievērota pilnībā (atsauces uz citu personu publicētajiem un nepublicētajiem pētījumiem, savākto informāciju, datubāzēm; eksperimenta vai pētījuma rezultāti un dati nav viltoti vai safabricēti; tiek ievērota pētījumā iesaistīto personu anonimitāte un konfidencialitāte) 1 – ir dažas nepilnības 0 – ir būtiski pētījuma ētikas pārkāpumi
<b>5. Referāta gaitas plānošana, organizēšana</b> 5.1. Sadarbība ar referāta vadītāju (4 punkti)	4 – izglītojamais izrāda iniciatīvu un ieinteresētību sadarbībā ar vadītāju, plānojot patstāvīgo zinātniski pētniecisko darbību un nepieciešamās konsultācijas; darba vadītāja sniegtie ieteikumi un norādījumi tiek ievēroti un izpildīti savlaicīgi un precīzi 3 – izglītojamais sadarbojas ar vadītāju, taču neizrāda iniciatīvu un ieinteresētību.; darba vadītāja sniegtie ieteikumi un norādījumi tiek ievēroti un izpildīti 2 – izglītojamais sadarbībā iesaistās pēc uzaicinājuma; darba vadītāja sniegtos ieteikumus un norādījumus ievēro un izpilda daļēji 1 – izglītojamais nav ieinteresēts sadarbībā ar vadītāju;

	darba vadītāja ieteikumi un norādījumi tiek ignorēti
5.2. Darba iesniegšanas termiņa ievērošana (2 punkti)	2 – darbs iesniegts norādītajā termiņā 1 – darbs iesniegts 5 darba dienu laikā pēc norādītā termiņa 0 – darbs iesniegts vēlāk par 5 darba dienām pēc norādītā termiņa
<b>6. Referāta aizstāvēšana (4 punkti)</b>	4 – prezentācijā loģiski un argumentēti atklāta darba būtība; izglītojamais prot uzstāties un ieinteresēt paveiktajā, sniedz loģiskas un pamatotas atbildes uz jautājumiem, ievēro darba aizstāvēšanai paredzēto laiku 3 – ir centieni loģiski un argumentēti atklāt darba būtību, izglītojamais prot uzstāties, sniedz atbildes uz jautājumiem, ievēro darba aizstāvēšanai paredzēto laiku 2 – nepietiekami argumentēts domas izklāsts, kas tikai daļēji atklāj darba būtību; uzstāšanās sagādā grūtības, tā ir nepārliecinoša; uz atsevišķiem jautājumiem izglītojamais atbildi nesniedz vai atbild bez pamatojuma, daļēji ievēro darba aizstāvēšanai paredzēto laiku 1 – izklāsts ir neloģisks, bez argumentiem. Uzstāšanās ir nepārliecinoša. Uz jautājumiem izglītojamais nespēj atbildēt, neievēro darba aizstāvēšanai paredzēto laiku

### Vērtēšanas skala

Balles	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
Punkti	1–3	4–6	7–10	11–14	15–18	19–22	23–25	26–28	29–30	31–32

## 2.2. Mācību priekšmets (zinātniskās pētniecības darbs)

Vērtēšanas kritēriji	Punkti
<b>1. Zinātniskās pētniecības darba koncepcija</b> 1.1. Pētījuma problēmas apraksts un pamatojums (3 punkti)	3 – problēma ir skaidri aprakstīta, un tai ir sniegts pamatojums 2 – problēma ir formulēta, bet tā ir daļēji paskaidrota un pamatota 1 – problēma ir aprakstīta vai daļēji aprakstīta, bet tai trūkst pamatojuma 0 – problēma nav aprakstīta vai arī tās raksturojums ir vājš, neskaidrs, pretrunīgs u.tml.
1.2. Pētījuma aktualitātes pamatojums (3 punkti)	3 – pamatojums par pētījuma problēmas un risināmo jautājumu aktualitāti ir izvērts un labi argumentēts 2 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir izklāstīts daļēji vai arī argumentācija ir nepilnīga 1 – pētījuma aktualitātes pamatojums ir vājš vai pretrunīgs 0 – pētījuma aktualitātes pamatojuma nav.
1.3. Pētījuma mērķis (3 punkti)	3 – pētījuma mērķis ir skaidri formulēts tas ir atbilstošs pētījuma problēmai un sasniedzams. 2 – pētījuma mērķis ir formulēts pārāk plaši vai pārāk šauri, tomēr joprojām atbilst pētījuma problēmai un sasniedzams 1 – pētījuma mērķa formulējums tikai daļēji atbilst pētījuma problēmai; mērķis ir daļēji sasniedzams. 0 – pētījuma mērķa formulējums ir pretrunīgs vai arī neatbilst pētījuma problēmai; pētījuma mērķis nav sasniedzams
1.4. Pētījuma uzdevumu formulējums (3 punkti)	3 – pētījuma uzdevumi ir formulēti skaidri un atbilstoši pētījuma mērķim, kā arī tie aptver visas nepieciešamās darbības 2 – pētījuma uzdevumi ir formulēti atbilstoši pētījuma mērķim 1 – pētījuma uzdevumi ir tikai daļēji formulēti un pilnībā neaptver visas veicamās darbības, lai sasniegtu pētījuma mērķi 0 – pētījuma uzdevumi nav formulēti
1.5. Pētījuma jautājuma un/vai hipotēzes formulējums un tā kvalitāte (3 punkti)	3 – pētījuma jautājuma formulējums ir analītisks, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms; <i>vai arī</i> – hipotēze ir pamatota un pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm 2 – pētījuma jautājuma formulējums ir aprakstošs, atbilst pētījuma mērķim un ir izpētāms; <i>vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota; hipotēze ir pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm 1 – pētījuma jautājums ir vāji vai pretrunīgi formulēts, tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim; <i>vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pamatota un nav pārbaudāma ar izvēlētajām metodēm 0 – nav izvirzīts pētījuma jautājums vai arī tā formulējums neatbilst pētījuma jautājuma būtībai vai arī neatbilst pētījuma mērķim; <i>vai arī</i> – ir izvirzīta hipotēze, bet tā nav pietiekami pamatota, to nevar pārbaudīt, vai arī nevar pārbaudīt ar izvēlētajām metodēm

<p><b>2. Literatūras apskats (teorētiskais pamatojums)</b>  2.1. Literatūras apskata struktūra (3 punkti)  Izpratne par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem teorētiskajiem konceptiem un to saistību, izvēlētie koncepti atklāj pētījuma loģiku un saskan ar pētījumam izvirzīto mērķi un pētījuma jautājumu.</p>	<p>3 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem un to saistību, atklāj pētījuma loģiku, koncepti atbilst izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei  2 – demonstrē izpratni par galvenajiem ar pētījuma tematu saistītajiem konceptiem, tomēr pārāk plaši vai pārāk šauri atspoguļo nepieciešamos konceptus un saistību starp tiem; atklāj pētījuma koncepti atbilst izvirzītajam mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei  1 – trūkst pētījumam nozīmīgas sadaļas vai arī tikai daļēji tiek atspoguļoti ar pētījuma tematu saistītie koncepti, vai arī tie tikai daļēji atbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei  0 – trūkst loģikas vai arī izvēlētie koncepti neatbilst pētījuma mērķim un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei</p>
<p>2.2. Literatūras apskata teksta kvalitāte (4 punkti)  Tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku. Katrai nodaļai ir sava iekšējā struktūra un loģika (nodaļa iekšēji strukturēta tematiski un pēc idejām, atsaucoties uz dažādiem autoriem).</p>	<p>4 – teorētiskais materiāls ir analizēts augstā līmenī, tekstā katrai idejai ir izvēsta argumentācija, iekļaujot gan argumentu apstiprinošas tēzes, gan kritiku; ir labi veidota nodaļas iekšējā struktūra un loģika  3 – teorētiskai materiāls ir pietiekami labi analizēts un pamatots; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika  2 – teorētiskais materiāls aprakstīts, trūkst analīzes un izvēstas argumentācijas; ir ievērota nodaļas iekšējā struktūra un loģika  1 – teorētiskais materiāls veidots kā dažu literatūras avotu konspekts, neanalizējot un neizvēšot nozīmīgākos argumentus; nodaļas iekšējā struktūra un loģika ir vāja  0 – teorētiskais materiāls izklāstīts ļoti vājā līmenī un nodaļas ietvaros netiek aplūkotas svarīgākās idejas; trūkst nodaļas iekšējās struktūras un loģikas</p>
<p>2.3. Literatūras apskata rakstīšanā izmantotās literatūras kvalitāte (3 punkti)</p>	<p>3 – izvēlētā literatūra apliecina izpratni par pētījuma tematam atbilstošajiem nozīmīgākajiem darbiem un autoriem; izmantota jaunākā tematam atbilstošā literatūra un empīriskie pētījumi u.c.  2 – izvēlētā literatūra apliecina pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu.  1 – izvēlētā literatūra tikai daļēji atspoguļo izpratni par pētāmo jautājumu  0 – izvēlētā literatūra ir nepilnīga un neatspoguļo pietiekamu izpratni par pētāmo jautājumu; izmantoti galvenokārt nepiemēroti avoti (piem., vispārīgas enciklopēdijas, mācību grāmatas, neakadēmiskas publikācijas u.c.).</p>
<p><b>3. Metodes apraksts un pamatojums (3 punkti)</b>  Metodes apraksts un pamatojums atbilstoši zinātņu nozares vispārpieņemtajai praksei; izvēlētās metodes (-žu) atbilstība pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam</p>	<p>3 – izvēlētā metode ir detalizēti aprakstīta un pamatota, tā atbilst pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei  2 – izvēlētā metode ir aprakstīta, tā atbilst pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei  1 – izvēlētā metode ir aprakstīta, tā daļēji atbilst pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un/vai</p>



un/vai hipotēzei. Metodes apraksts un pamatojums ir tik detalizēts, ka pētījumu iespējams atkārtot.	hipotēzei 0 – izvēlēta metode nav aprakstīta, nav atbilstības pētījuma problēmai un pētījuma jautājumam un/vai hipotēzei
<b>4. Rezultātu analīze un secinājumi</b> 4.1. Rezultātu analīze/ interpretācija (5 punkti)	5 – loģiskā secībā aprakstīti visi nozīmīgākie rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm; labi pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli); rezultātu analīze ir loģiska un pamatota; ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība 4 – loģiskā secībā aprakstīti rezultāti, kas attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm; pārdomāts rezultātu izklāsta veids (tabulas, attēli); rezultātu analīze ir loģiska un pamatota; ir aprakstīta rezultātu praktiskā nozīmība un pielietojamība 3 – loģiskā secībā aprakstīti rezultāti, kas daļēji attiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi, un sasniegti ar izmantotajām pētījuma metodēm; rezultātu analīze pārsvarā ir loģiska un pamatota 2 – lielākā daļa aprakstīto rezultāti neattiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; ir centieni analizēt rezultātus 1 – rezultāti ir aprakstīti, taču tie neattiecas uz darba mērķi, pētījuma jautājumu un/vai hipotēzi; trūkst rezultātu analīzes 0 – rezultāti nav aprakstīti
4.2. Secinājumi (5 punkti)	5 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz pilnīgas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm 4 – secinājumi ir analītiski, izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm 3 – secinājumi izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas un sniedz daļējas atbildes uz izvirzītajiem pētījuma jautājumiem vai hipotēzēm 2 – secinājumi tikai daļēji izriet no iegūto rezultātu analīzes un interpretācijas (piem., ir plašāki, nekā to pieļauj pētījuma rezultāti), secinājumos iekļauti vispārzināmi fakti un teorētiskās atziņas 1 – secinājumi nav balstīti iegūto rezultātu analīzē. 0 – darbam nav secinājumu
<b>5. Pētījuma ētika</b> (2 punkti) Pētījumu ētikas ievērošana atbilstoši zinātņu nozares, kurā veikts pētījums, vispārpieņemtajām prasībām.	2 – ievērota pilnībā (atsauces uz citu personu publicētajiem un nepublicētajiem pētījumiem, savākto informāciju, datubāzēm; eksperimenta vai pētījuma rezultāti un dati nav viltoti vai safabricēti; tiek ievērota pētījumā iesaistīto personu anonimitāte un konfidencialitāte) 1 – ir dažas nepilnības 0 – ir būtiski pētījuma ētikas pārkāpumi
<b>6. Zinātniskās pētniecības darba gaitas plānošana, organizēšana</b>	4 – izglītojamais izrāda iniciatīvu un ieinteresētību sadarbībā ar vadītāju, plānojot patstāvīgo zinātniski

6.1. Sadarbība ar zinātniskās pētniecības darba vadītāju (4 punkti)	<p>pētniecisko darbību un nepieciešamās konsultācijas; darba vadītāja sniegtie ieteikumi un norādījumi tiek ievēroti un izpildīti savlaicīgi un precīzi</p> <p>3 – izglītojamais sadarbojas ar vadītāju, taču neizrāda iniciatīvu un ieinteresētību.; darba vadītāja sniegtie ieteikumi un norādījumi tiek ievēroti un izpildīti</p> <p>2 – izglītojamais sadarbībā iesaistās pēc uzaicinājuma; darba vadītāja sniegtos ieteikumus un norādījumus ievēro un izpilda daļēji</p> <p>1 – izglītojamais nav ieinteresēts sadarbībā ar vadītāju; darba vadītāja ieteikumi un norādījumi tiek ignorēti</p>
6.2. Darba iesniegšanas termiņa ievērošana (2 punkti)	<p>2 – darbs iesniegts norādītajā termiņā</p> <p>1 – darbs iesniegts 5 darba dienu laikā pēc norādītā termiņa.</p> <p>0 – darbs iesniegts vēlāk par 5 darba dienām pēc norādītā termiņa</p>
<b>7. Zinātniskās pētniecības darba aizstāvēšana (4 punkti)</b>	<p>4 – prezentācijā loģiski un argumentēti atklāta darba būtība; izglītojamais prot uzstāties un ieinteresēt paveiktajā, sniedz loģiskas un pamatotas atbildes uz jautājumiem, ievēro darba aizstāvēšanai paredzēto laiku</p> <p>3 – ir centieni loģiski un argumentēti atklāt darba būtību, izglītojamais prot uzstāties, sniedz atbildes uz jautājumiem, ievēro darba aizstāvēšanai paredzēto laiku</p> <p>2 – nepietiekami argumentēts domas izklāsts, kas tikai daļēji atklāj darba būtību; uzstāšanās sagādā grūtības, tā ir nepārliecinoša; uz atsevišķiem jautājumiem izglītojamais atbildi nesniedz vai atbild bez pamatojuma, daļēji ievēro darba aizstāvēšanai paredzēto laiku</p> <p>1 – izklāsts ir neloģisks, bez argumentiem. Uzstāšanās ir nepārliecinoša. Uz jautājumiem izglītojamais nespēj atbildēt, neievēro darba aizstāvēšanai paredzēto laiku</p>

### Vērtēšanas skala

Balles	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
Punkti	1–5	6–10	11–16	17–22	23–28	29–34	35–38	39–42	43–46	47–50

### 2.3. Informātika

Vērtēšanas kritēriji	Punkti
<b>1. Zinātniskās pētniecības darba teksta noformējums</b> 1.1. Teksta attālums no lapas malām – 2,5 cm, teksta izlīdzinājums <i>Justify</i> , atkāpes – 1 cm, rindstarpas intervāls – 1.0 (4 punkti)	4 – pilnībā atbilst kritērijiem 3 – nav ievērota 1 prasība 2 – nav ievērotas 2 prasības 1 – nav ievērotas 3 prasības 0 – kritērijs nav ievērots
1.2. Lappušu numerācija (automātiskā lappušu numerācija lapas apakšējā labajā stūrī bez papildu zīmēm, lappuses numura norādīšana sākas ar ievadu, automātiskais satura rādītājs (4 punkti)	4 – pilnībā atbilst kritērijiem 3 – nav ievērota 1 prasība 2 – nav ievērotas 2 prasības 1 – nav ievērotas 3 prasības 0 – kritērijs nav ievērots
1.3. Fonts – Times New Roman, burtu lielums pamattekstā – 12, virsrakstos 16 (Bold), apakšvirsrakstos – 14 (Bold), burtu krāsa – melna (2 punkti)	2 – pilnībā atbilst kritērijiem 1 – nav ievērotas 1-2 prasības 0 – nav ievērotas 3 prasības
1.4. Nodaļu un apakšnodaļu numerācija (numerācija ar arābu cipariem, ievads, secinājumi, izmantoto informācijas avotu saraksts nav numurēts), attēlu un tabulu noformējums (attēli un tabulas ir numurētas, attēliem un tabulām ir nosaukumi) (2 punkti)	2 – pilnībā atbilst kritērijiem 1 – nav ievērotas 1-2 prasības 0 – nav ievērotas 3 prasības
<b>2. Zinātniskās pētniecības darba aizstāvēšana</b> 2.1. Prezentācijas uzbūve: titullaiids, ievads, galvenā daļa, noslēguma slaidis (3 punkti)	3 – prezentācijā ir titullaiids, ievads, galvenā daļa, noslēguma slaidis 2 – nav ievērota 1 prasība 1 – nav ievērotas 2 prasības 0 – nav ievērotas 3 prasības
2.2. Teksts (piemērots burtu lielums – ne mazāks par 24, viegli uztverams fonts (ieteicams Sanserif), teksta daudzums slaidā – ne vairāk par 6 rindām, ne vairāk par 7 vārdiem rindā, piemērots fons) (3 punkti)	3 – pilnībā atbilst kritērijiem 2 – nav ievērota 1 prasība 1 – nav ievērotas 2 prasības 0 – nav ievērotas 3 prasības
2.3. Attēlu, diagrammu, tabulu noformējums – kvalitatīvi attēli, ir ievērotas autortiesības; tabulās un diagrammās attēlotā informācija būtiska; attēli, diagrammas un tabulas viegli uztveramas, saskatāmas (3 punkti)	3 – pilnībā atbilst kritērijiem 2 – nav ievērota 1 prasība 1 – nav ievērotas 2 prasības 0 – nav ievērotas 3 prasības
2.4. Animāciju izmantojums; vienots, lietišķs stils (3 punkti)	3 – ir ievērots vienots stils slaidu pārejā, animācijās 2 – ir daļēji ievērots vienots stils slaidu pārejā, animācijās 1 – daļēji ievērots vienots stils, slaidu pārejas un animācijas traucē uztvert saturu 0 – nav ievērots vienots stils, slaidu pāreju un animāciju dēļ saturs nav uztverams

#### Vērtēšanas skala

Balles	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Punkti	1–2	3–4	5–7	8–10	11–14	15–16	17–18	19–20	21–22	23–24

## 2.4. Latviešu valoda

Vērtēšanas kritēriji	Punkti
<b>1. Zinātniskās pētniecības darba teksta noformējums</b> 1.1. Pareizrakstība (5 punkti) Titullapa, anotācija, secinājumi, literatūras saraksts, aptuveni 1 lpp. teksta.	5 – nav kļūdu vai pieļautas 1-2 nebūtiskas pārrakstīšanās kļūdas 4 – pieļautas ne vairāk kā 5 kļūdas 3 – pieļautas ne vairāk kā 7 kļūdas 2 – pieļautas ne vairāk kā 9 kļūdas 1 – pieļautas ne vairāk kā 11 kļūdas 0 – pieļautas 12 un vairāk kļūdas
1.2. Valodas stils (4 punkti)	4 – bagāta valoda, daudzveidīgas teikuma konstrukcijas, ievērots vienots stils, nav stila kļūdu. 3 – daudzveidīgi teikumi, pamatā ievērots vienots stils, ne vairāk kā 4 stila kļūdas 2 – pietiekams vārdu krājums, ir būtiskas stila nepilnības, taču tās neapgrūtina teksta uztveri, ne vairāk kā 6 stila kļūdas 1 – ierobežots vārdu krājums, vienveidīgas teikuma konstrukcijas, stila nepilnības apgrūtina teksta uztveri, ne vairāk kā 8 stila kļūdas 0 – ierobežotais vārdu krājums traucē uztvert domu, stils neizkopts, 9 un vairāk stila kļūdas
1.3. Zinātniskā valoda (3 punkti)	3 – lietišķa, zinātniska valoda, zinātņu nozarei un tematam atbilstoša terminoloģija 2 – ikdienišķā valodā, bet lietišķi un skaidri izklāstīti dažādi fakti un pētījuma jautājumi, lietota zinātņu nozarei un tematam atbilstoša terminoloģija 1 – nezinātniska vai ar specifiskiem terminiem piebārstīta valoda, tiek lietota terminoloģija 0 – neliterāra valoda
<b>2. Zinātniskās pētniecības darba aizstāvēšana</b> 2.1. Pareizrakstība prezentācijā (3 punkti)	3 – nav kļūdu vai pieļautas 1-2 nebūtiskas pārrakstīšanās kļūdas 2 – pieļautas ne vairāk kā 4 kļūdas 1 – pieļautas ne vairāk kā 6 kļūdas 0 – pieļautas 8 un vairāk kļūdas
2.2. Runas uzbūve (3 punkti)	3 – skaidra un precīzi veidota runa (ievads, iztirzājums, nobeigums); informāciju izklāsta secīgi, ievēro saistījumu starp daļām; beigās sniegti pārliecinoši secinājumi 2 – trūkst viena no plāna elementiem (ievada, nobeiguma); informāciju izklāsta secīgi 1 – nav ievada, nobeiguma vai virspusējs galvenās daļas izklāsts; mēģina informāciju izklāstīt secīgi. 0 – spēj pateikt dažus atsevišķus teikumus, taču izklāsts ir haotisks
2.3. Vārdu krājums un stils (3 punkti)	3 – plašs vārdu krājums, daudzveidīga teikumu uzbūve; ievēro valodas kultūras normas; lieto tēmai un situācijai atbilstošu stilu; ir dažas pārteikšanās 2 – vārdu krājums, teikumu uzbūve piemērota satura atklāšanai; lieto tematam un situācijai atbilstošu stilu; ir dažas pārteikšanās un stila kļūdas 1 – vārdu krājums ierobežots, vienkāršotas uzbūves

	teikumi; lieto situācijai neatbilstošu valodas stilu; pārkāpj valodas kultūras normas; ir daudz stila kļūdu 0 – domas nespēj sakārīgi formulēt, neatbilstošs stils
2.4. Izteikšanās veids (3 punkti)	3 – runā brīvi; skaidra vārdu izruna, piemērots runas ātrums; maina balss intonāciju, lai uzsvērtu teiktā jēgu 2 – runā lielākoties skaidri, sadzirdami; bieži ieskatās piezīmēs; cenšas izmantot intonācijas maiņu un atbilstoši mērķim pielāgot runas tempu 1 – lielākoties lasa no piezīmēm vai prezentācijas; vāji vai pārspīlēti izmanto balss intonācijas; nepamatotas pauzes 0 – daļēji sadzirdama vai neskaidra, grūti uztverama runa

### Vērtēšanas skala

Balles	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
Punkti	1–2	3–4	5–7	8–10	11–14	15–16	17–18	19–20	21–22	23–24